Анализ по МБОУ СОШ№34

ЕГЭ и ОГЭ за 2016/2017 год.

Согласно Федеральному закону « Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ освоение общеобразовательных программ основного общего и среднего общего образования завершается обязательной итоговой аттестацией выпускников общеобразовательных. Государственная итоговая аттестация выпускников 2016/2017 учебного года проведена на основании нормативно-распорядительных документов федерального, регионального, муниципального и школьного уровней. Все нормативные документы были систематизированы и оформлены по уровням прохождения информации. Папка с документами пополнялась в соответствии с их поступлением. Все нормативно-распорядительные документы рассматривались на совещаниях различного уровня.

Руководствуясь нормативно-правовыми документами были составлены: план подготовки и проведения государственной итоговой аттестации, план-график подготовки к ЕГЭ в 11-х классах и ОГЭ в 9-х классах МБОУ СОШ№34 в 2016/2017 учебном году. В данных документах были определены следующие направления деятельности:

- нормативно-правовое, информационное обеспечение ОГЭ и ЕГЭ;

- мероприятия по организации ОГЭ и ЕГЭ.

- проект «Я сдам ЕГЭ»

Своевременно были изданы приказы об окончании учебного года, о допуске всех учащихся 9, 11 классов к итоговой аттестации. Итоговая аттестация осуществлялась в соответствии с расписанием и графиком. Все итоги контрольных процедур были описаны в аналитических справках, обсуждены на совещаниях и заседаниях педагогического коллектива, по их результатам были приняты определенные управленческие решения.

На педагогических советах рассматривались следующие вопросы:

♦ Состояние образовательного процесса в выпускных классах по итогам I-го полугодия

♦ Сравнительный анализ срезов в рамках проекта «Я сдам ЕГЭ»

♦ Итоги подготовки к ОГЭ и ЕГЭ выпускников 2017 года. Допуск выпускников к ОГЭ и ЕГЭ в 2017 году.

На административных и оперативных совещаниях, совещаниях при завуче, заседаниях ШМО рассматривались вопросы:

♦ Изучение нормативно-распорядительных документов различного уровня, регламентирующих порядок проведения ОГЭ и ЕГЭ.

♦ Тестовые технологии. Обеспечение готовности учащихся выполнять задания различных уровней сложности.

Информирование родителей учащихся выпускных классов и самих учащихся проводилось через родительские и ученические собрания, на которых они знакомились с перечнем нормативно-правовой документации, методическими рекомендациями по организации деятельности выпускников во время подготовки и прохождения ОГЭ и ЕГЭ.

Помощь в информационном сопровождении ОГЭ и ЕГЭ выпускникам, родителям и педагогам оказывал оформленный в вестибюле стенд «ЕГЭ, ГИА-2016». Содержание данных информационных источников доступно для восприятия участников образовательного процесса и обновлялось в зависимости от той информации, которая являлась актуальной на сегодняшний день и которую необходимо было донести.

**Психолого-педагогическое сопровождение выпускников 9, 11 классов:**

1. Осуществлялась психологическая помощь для выпускников 9, 11 классов и их родителей (законных представителей).

2. Индивидуальные консультации для учащихся по результатам психодиагностики.

3. Индивидуально-групповые занятия.

4. Проведение лекций на родительских собраниях в 9, 11 классах.

Контрольно-инспекционная деятельность проводилась по нескольким направлениям:

1. Контроль уровня качества обученности учащихся 9, 11 классов осуществлялся посредством проведения и последующего анализа контрольных работ, контрольных срезов, тестовых заданий различного уровня. Результаты данных работ описаны в аналитических справках, обсуждены на заседаниях ШМО, использовались педагогами для прогнозирования дальнейших действий по улучшению качества преподавания.

2. Контроль качества преподавания предметов школьного учебного плана осуществлялся путем посещения уроков. По итогам посещений уроков, всех проверок проводились собеседования с учителями, даны конкретные рекомендации по использованию эффективных методик и технологий преподавания в выпускных классах, способствующих повышению уровня ЗУН учащихся.

3. Контроль выполнения программного материала по предметам школьного учебного плана.

4. Контроль ведения классных журналов и электронного журнала выпускных классов.

5. Контроль успеваемости и посещаемости выпускников 9, 11-х классов.

Все итоги контрольных процедур были описаны в аналитических справках, обсуждены на совещаниях и заседаниях педагогического коллектива, по их результатам были приняты определенные управленческие решения.

**Техническое сопровождение ГИА и ЕГЭ осуществлялось с помощью:**

· базы данных «ЕГЭ-2017 г 11 класс»

· базы данных «ОГЭ – 2017 г 9 класс»;

· базы данных об учителях, учебниках, учебных программах по предметам школьного учебного плана;

·школьного сайта

· электронной почты «mbousosh34@mail.ru»Этот e-mail защищен от спам-ботов. Для его просмотра в вашем браузере должна быть включена поддержка Java-script .

**Результаты государственной итоговой аттестации выпускников IX, XI классов в 2016/2017 учебном году**

К государственной итоговой аттестации допущено 43 учащихся 11-го класса, что составляет 100 % от общего количества выпускников средней школы. К государственной итоговой аттестации допущено 55 учащихся 9-го класса, что составляет 100 % от общего количества выпускников основной общей школы.

Анализ результатов экзаменов 11 класса показал, что ни все экзамены были успешно сданы. Математика сдавалась по двум уровням: базовый и профильный. Базовый сдавали 43 учащихся, что составляет 100 % от общего количества учащихся в школе. Средний балл по обязательным предметам следующий: математика (базовый уровень) – 3 балла (мин. 3 балла) в 2015-2016 году средний балл был 4 балла; Олисаев А., Золоев А, Музаев В. и Утаров Д. получили «2» по математике базовой.

математика (профильный уровень) сдавали 32 выпускника, что составляет 74 % от общего числа учащихся 11 классов. Справились с заданиями и преодолели минимальный порог 27 баллов – 22 человек, что составило 69 % от общего числа учащихся, сдававших математику профильного уровня. Не преодолели порог 10 выпускников, что составляет 31% от общего числа выпускников. Экзамен по математике (профильный уровень) не является обязательным и не влияет на получение аттестата, но может повлиять при поступлении в ВУЗы. Поэтому учителям - предметникам следует провести анализ неудовлетворительных результатов профильного уровня по математике и пересмотреть методы подготовки учащихся в следующем учебном году при подготовке к ЕГЭ.

Все учащиеся, кроме Утарова Д. выдержали экзамен по русскому языку в форме ЕГЭ, что составило 98 % от общего числа выпускников. Минимальная граница 24 балла, средний результат по школе 52 балла, в 2015-2016 году средний балл был 49 баллов.

Приведем сравнительный анализ результатов внешней оценки итоговой аттестации выпускников 11 классов.

таблица 1

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | Количество выпускников, участвующих ЕГЭ по предмету | Минимальный балл, установленный Рособрнадзором | Максимальный балл по школе  более 60 | Не преодолели порог | Средний балл по школе |
| **2017** | **2017** | **2017** | **2017** | **2017** |
| Русский язык | 43 | 24 | 15 | 2 | 52 |
| Математика (базовый уровень) | 43 | 3 | «5» - 4 уч. | 2 | 3 |
| Математика  (профильный уровень) | 32 | 27 | 5 | 10 | 37 |
| Информатика и ИКТ | 2 | 40 | 46 | 1 | 37 |
| Обществознание | 40 | 42 | 6 | 22 | 38 |
| История | 24 | 32 | 3 | 7 | 35 |
| География | 1 | 37 | - | 1 | 27 |
| Физика | 15 | 36 | - | 2 | 41 |
| Химия | 7 | 36 | 1 | 3 | 30 |
| Биология | 20 | 36 | 2 | 12 | 30 |
| Литература | 3 | 32 | 1 | 2 | 43 |

Из таблицы видно, что только по физике средний балл по школе превысил порог по предмету.

таблица 2

**Сравнение результатов ЕГЭ за три года ( 2016-2017 гг)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Предмет** | **Средний тестовый балл** | **Средний тестовый балл** |
| **2016 г** | **2017 г** |
| Математика | 28 | 37 |
| Русский язык | 49 | 52 |
| Биология | 29 | 30 |
| Химия | 20 | 30 |
| История | 26 | 35 |
| Обществознание | 36 | 38 |
| Физика | 38 | 41 |
| Информатика и ИКТ | 10 | 37 |
| География | 29 | 27 |

*Анализ данных, представленных в табл. 2 показывает, что в 2017 г, состояние общеобразовательной подготовки выпускников средней школы по русскому языку по сравнению с 2016 г*  ***выше****, кроме географии.*

Все выпускники сдавали ЕГЭ по русскому языку и математике как обязательные предметы. В зависимости от выбранных высших учебных заведений выпускники XI классов выбирали предметы, необходимые им для поступления. Учащиеся выбрали следующие предметы: историю, обществознание, информатика и ИКТ, биологию.

|  |  |
| --- | --- |
| **Предметы** | **Количество учащихся** |
| Русский язык | 43/100% |
| Математика (базовый уровень) | 43/100% |
| Математика (профильный уровень) | 32/74% |
| Информатика и ИКТ | 2/5% |
| История | 24/56% |
| Обществознание | 40/93% |
| География | 1/2% |
| Физика | 15/35% |
| Химия | 7/16% |
| Биология | 20/47% |
| Литература | 3/7% |
|  |  |

Экзамены по выбору показали неудовлетворительный результат по всем предметам, кроме экзамена по физике.

***Средний балл***

|  |  |
| --- | --- |
| **Предметы** | **Минимальный балл** |
| Русский язык | 52/**66,6 по городу** |
| Математика (базовый уровень) | 3/**3,8** |
| Математика (профильный уровень) | 37/**42,9** |
| Информатика и ИКТ | 37/**41,9** |
| История | 35/**36,3** |
| Обществознание | 38/**47** |
| География | 27/**32,6** |
| Физика | 41/**43,4** |
| Химия | 30/**47** |
| Биология | 30/**42,9** |
| Литература | 43/0 |

По диаграмме видно, что средний балл по предметам имеет удовлетворительные показатели, следует сделать выводы по усилению уровня подготовки к государственной итоговой аттестации и со стороны администрации и со стороны педагогического коллектива в целом на следующий учебный год.

**Результаты ЕГЭ по математике** учитель Макоева С.К.

При непосредственном сравнении результатов ЕГЭ 2017 г. по математике видно, что в 2017 г. выпускники показали уровень подготовки выше уровня математической подготовки выпускников в 2016 г. В этом году учащиеся сдавали два уровня (базовый и профильный). С базовым уровнем справились 41 учащихся, а с профильным не справились 10 выпускников. Это обусловлено тем, что учащиеся были менее мотивированы на продуктивную подготовку к государственной аттестации по математике профильного уровня.

**Результаты ЕГЭ по русскому языку**

учителя Кулумбегова А.К. и Рамонова И.В.

Результаты ЕГЭ­ 2017 г по русскому языку выше результатов ЕГЭ предыдущих лет. Минимальная граница ЕГЭ по русскому языку, установленная Рособрнадзором на уровне 24 тестовых балла, определялась объемом знаний и умений базового уровня, без которых в дальнейшем невозможно продолжение образования в учреждениях среднего профессионального и высшего профессионального образования. Предполагалось, что экзаменуемые, набравшие по результатам ЕГЭ количество баллов не ниже минимального, могут продемонстрировать:

* владение на базовом уровне лексическими, орфографическими и морфологическими нормами;
* умение создавать связное письменное высказывание заданного типа речи по определенной теме;
* способность к смысловому анализу текста: умение формулировать проблему, поставленную автором прочитанного текста, и определять позицию автора по отношению к данной проблеме.

Учащихся, не преодолевших минимальную границу по русскому языку два выпускника Музаев В. и Утаров Д.. Средний тестовый балл составил 52 баллов, в 2016 году - 49 баллов.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что значительно выше результаты выполнения заданий, проверяющих уровень сформированности коммуникативной компетенции. При этом остаются достаточно усвоенными разделы речеведения, связанные с интерпретацией содержания текста, комментарием проблематики текста, выяснением способов и средств связи предложений, сформированность понятийного аппарата, достаточно развитые навыки аналитической работы со словом и текстом, наличие достаточной практики анализа языковых явлений.

***Рекомендации:*** обратить внимание на нарушения логики развития мысли, смысловой цельности, речевой связности и последовательности изложения.

На прежнем уровне остались результаты выполнения заданий, проверяющих владение языковой компетенцией, что во многом объясняется процессами, происходящими в современном обществе: широко распространенные в речи ошибочные грамматические формы часто воспринимаются носителями языка как верные, и наоборот, что и приводит к неверным ответам при выполнении экзаменационного теста. Практически не изменился процент выполнения заданий второй части работы, проверяющих сформированность лингвистической компетенции. Можно предположить, что многие недостатки в формировании коммуникативной компетенции экзаменуемых связаны с недостаточным вниманием к необходимым теоретическим (лингвистическим) знаниям. Именно сведения по теории речевого общения являются основой формирования системы коммуникативных умений и навыков. Для такого практически ориентированного курса, каким является курс русского языка, это необходимое условие, т. к. особенность обучения языку состоит не только в развитии и совершенствовании уже сложившейся речевой практики, но и в осмыслении учащимися своего речевого опыта при помощи соответствующих понятий. Весьма актуальной проблемой для современной методики преподавания русского языка остается проблема развития всех видов речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Вероятно, просчеты в формировании языковой компетенции экзаменуемых связаны с отсутствием представления о многофункциональности языкового явления как грамматического, коммуникативного и эстетического феномена. Необходимо развивать языковой эстетический вкус учащихся, способность оценивать эстетическую ценность высказывания, объяснять языковые истоки его образности и выразительности, а также формировать у учащихся потребность совершенствовать свою собственную речь, приближая ее к эстетическим речевым нормам.

**Результаты ЕГЭ по биологии** учитель Кадиева Л.Т.

В ЕГЭ по биологии в 2017 г. приняли участие 20 человек, что составило 48 % всех выпускников. Минимальную границу ЕГЭ (36 баллов) преодолели 12 учащихся. Выпускниками не усвоены основные вопросы тем по биологии. Средний балл по биологии составил 30 баллов, а в 2016 году - 29 баллов, что является низким показателем.

**Результаты ЕГЭ по обществознанию** учитель Козаева Ф.С.

В ЕГЭ по обществознанию в 2017 г. приняли участие 40 человек, что составило 93 % всех выпускников. Минимальную границу ЕГЭ не преодолели 22 учащийся. Просматриваются трудности в выполнении заданий на конкретизацию теоретических положений фактами общественной жизни и личного социального опыта, применение контекстных знаний. Недостаточен уровень умений осмысливать социальную информацию с применением обществоведческих знаний, использовать научные знания о человеке и обществе в заданном контексте. Полученные результаты также констатируют проблемы, связанные с освоением обществоведческих знаний и овладением предметными умениями, мыслительными операциями, способами познавательной деятельности выпускниками, продемонстрировавшими на экзамене низкий уровень обществоведческой подготовки. Выпускник с минимальным уровнем подготовки овладел только отдельными элементами содержания курса и отдельными способами познавательной деятельности. Средний тестовый балл по обществознанию составил 36 баллов.

***Рекомендации:*** анализируя результаты экзамена учителям-предметникам взять во внимание следующее:

* усиление внимания к компетентностно - ориентированной составляющей курса, к формированию познавательных умений и способов деятельности;
* более активную организацию работы с источниками, включая юридические документы;
* расширение круга используемых пособий, помогающих организовать активную познавательную деятельность.

Для более полной реализации целей обществоведческого курса необходимо уделить внимание в педагогической практике таким видам познавательной деятельности учащихся, как интегрирование и систематизация знаний, обсуждение дискуссионных тем и др.

**Результаты ЕГЭ по истории** учитель Козаева Ф.С.

Принимала участие 24 учащийся. Минимальная граница ЕГЭ-2017 по истории – 32 тестовых баллов. Средний балл по школе – 35 баллов, а в 2016 году – 26 балла. Не преодолели порог 7 выпускников. Все замечания по обществознанию учитывать Козаевой Ф.С. по истории тоже.

**Результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ**

Принимали участие 2 учащихся; минимальная граница ЕГЭ-2017 по предмету – 40 тестовых баллов. Не преодолели минимальную границу дин выпускник, что говорит о очень низкой подготовленности и мотивации учащихся к экзамену.

**Результаты ЕГЭ по географии учитель Хадикова З.И.**

Принимали участие 1 учащийся; минимальная граница ЕГЭ-2017 по предмету – 37 тестовых баллов. Не преодолели минимальную границу, что говорит о очень низкой подготовленности и мотивации учащихся к экзамену.

**Результаты ЕГЭ по химии учитель Цаголова Л.Г.**

Принимали участие 7 учащихся; минимальная граница ЕГЭ-2017 по предмету – 36 тестовых баллов. Не преодолели минимальную границу 3 выпускника, что говорит о очень низкой подготовленности и мотивации учащихся к экзамену.

**Результаты ЕГЭ по физике учитель Галустьян К.Г.**

Принимали участие 15 учащихся; минимальная граница ЕГЭ-2017 по предмету – 36 тестовых баллов. Средний балл по школе составил – 41. Не преодолели минимальную границу 2 выпускника. что говорит о средней подготовленности и мотивации учащихся к экзамену.

**Сравнительный анализ по результатам государственной (итоговой) аттестации обучающихся – ЕГЭ за три года (2015-2017 гг)**

Русский язык (11 класс) - ЕГЭ

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Средний балл** |
| 2014-2015 | 46 |
| 2015-2016 | 49 |
| 2016-2017 | 52 |

Математика (11 класс) - ЕГЭ

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Средний балл** |
| 2014-2015 | 4 |
| 2015-2016 | 4 |
| 2016-2017 | 3 |

Анализ полученных результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод о необходимости целенаправленных усилий педагогического коллектива нашей школы по повышению качества обучения.

В 2017-2018 учебном году нужно тщательнее продумать систему дифференциации занятий, в т.ч. и на базе компьютерных классов;

-на дополнительных занятиях по подготовке к ЕГЭ выстроить четкую программу подготовки учащихся с разным уровнем знаний.

**В следующем учебном году:**

* на заседании МО учителей математики необходимо проанализировать результаты ЕГЭ 2017 г., сравнить школьные результаты с результатами экзамена по математике.; выявить проблемы, затруднения, причины низких показателей в ЕГЭ, сравнить их с региональными и районными показателями показателями и определить собственный регламент работы по позитивному изменению результатов;
* заместителю директора по УВР Тедеевой Л.О. необходимо:
* усилить контроль за обучением математике, используя материалы диагностических работ СтатГрада;
* осуществлять контроль качества преподавания математики, внести в систему ВШК персональный контроль за работой учителей математики, использовать средства внешней диагностики (диагностических работ по математике в 11-х классах);
* спланировать и организовать обучение учителей математики на курсах ПК;
* продолжить работу в рамках проекта «Я сдам ЕГЭ»;
* контролировать посещение учителями консультаций, мастер классов, творческих лабораторий, которые организуются районным МО.

Подводя итоги анализа итоговой аттестации в формате ЕГЭ отметили, что результаты у нас неудовлетворительные, поэтому исходя из вышеперечисленных проблем, коллектив школы поставил перед собой следующие задачи:

1. Выработать определённую систему-программу подготовки учащихся к ЕГЭ, которая будет начинаться с начального звена.
2. Учителям математики, русского языка сотрудничать с опытными педагогами района.
3. В тематическом планировании по предметам на основании КИМов выделить темы, которые включены в задания ЕГЭ.
4. Администрации школы усилить контроль за проведением уроков учителей и занятиями во второй половине дня, где проводиться подготовка к итоговой аттестации.
5. Практиковать репетиционные работы в форме ЕГЭ в рамках промежуточной аттестации в различных классах с учетом возрастных особенностей учащихся.
6. Способствовать формированию положительных мотивационных установок у учащихся и родителей к Единому экзамену.
7. Совершенствовать работу школьной психологической службы.

***Результаты ОГЭ в 2017 году***

На конец 2016/2017 учебного года в 9 классах обучались 55 учащихся. Все учащиеся были допущены к итоговой аттестации.. Учащиеся сдавали предметы в форме ОГЭ.

|  |  |
| --- | --- |
| **Предметы** | **Количество учащихся/ средний балл** |
| Русский язык | 55/4 |
| Математика | 55/4 |
| Обществознание | 67/3 получили «2» - 31 учащихся |
| Биология | 55/2 получили «2» - 36 учащихся |
| История | 10/2 получили «2» - 8 учащихся |
| Химия | 4/2 получили «2» - 3 ученика |
| География | 3/3 получил «2» - 1 ученик |
| Физика | 3/3 получил «2» - 1 ученик |
| Литература | 1/3 |
| Английский язык | 1/3 |

**Средний балл по предметам**

**Сравнительный анализ по результатам государственной итоговой аттестации обучающихся за три года**

Русский язык (9 класс) - ГИА

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Средний балл/отметка** |
| 2014-2015 | 4 |
| 2015-2016 | 4 |
| 2016-2017 | 4 |

Математика (9 класс) - ГИА

|  |  |
| --- | --- |
| **Год** | **Средний балл** |
| 2014-2015 | 3,7 |
| 2015-2016 | 4 |
| 2016-2017 | 4 |

По биологии, истории и химии очень низкий уровень подготовленности и мотивации учащихся к экзамену. Учителям Кадиевой Л.Т.. Бесоловой Н.И., Козаевой Ф.С., Цаголовой Л.Г. применять эффективные методы подготовки учащихся к экзаменам и в 2017-2018 учебном году постараться дать более высокий уровень по предметам.

Заместитель директора по УВР \_\_\_\_\_\_\_\_\_ Тедеева Л.О.